



08.11.21

הנדון: שאלות מספקים למכרז פומבי דו שלבי מוגבל מס' 213279 – הזמנה להציע הצעות לאספקה התקנה ותחזוקת מערכות משקלים לניהול מלאי שוטף עבור המרכז הרפואי ת"א ע"ש סוראסקי

א. להלן תשובות לשאלות ספקים.
 ב. יובהר כי הגורם המקצועי לעניין מכרז זה הינו: מר כפיר שוורצברג טל: 054-4566157.

מס"ד	נספח	מס' הסעיף	השאלה	התייחסות מרת"א
1.	נספח א' – תנאי המכרז	11.2, 11.3 ו-11.5	<p>המציע רואה חשיבות רבה בפילוט נשוא המכרז שפורסם על ידי מרת"א ומעוניין לקחת חלק בפרויקט חשוב זה ולהגיש הצעה במכרז.</p> <p>אלא שעל פי הוראות סעיפים 11.2, 11.3 ו-11.5 וכן לאור הגדרת המונח "מכשור" במסמכי המכרז, קיים קושי למציע להגיש הצעתו, על אף שהוא סמוך ובטוח כי יש ביכולתו לעמוד בכל דרישות המכרז וליתן למרת"א את הפתרון המלא אותו הוא דורש, וזאת באופן הטוב ביותר, והכל כפי שיפורט להלן.</p> <p>כידוע, המציע הינו חברה המפתחת, מייצרת, משווקת, מתקינה ומטמיעה מערכות מתקדמות המבוססות על טכנולוגיות חדשניות לניהול מלאי של ציוד רפואי, מלאי מחלקתי, תרופות ונרקוטיקה בארץ ובעולם.</p> <p>למציע ניסיון רב שנים בתחום האמור. ברם, במסגרת הוראות המכרז, המציע סבור כי מרת"א מתמקד ברכיב המשקל ולא בתוכנה / פיתרון על פיו פועל אותו משקל.</p> <p>אמנם, למציע ניסיון רב בתחזוקה / שיווק / התקנה, וכיו"ב, הן בארץ והן בעולם של מערכת מבוססת על תוכנת ענן המאפשרת למוסדות רפואיים לנהל מלאי של אספקות מחלקתיות באמצעות מגוון של טכנולוגיות על מנת לאפשר למוסדות רפואיים לבצע ניהול משולב במגוון שיטות עיתוד מלאי.</p> <p>אלא, שרכיב המשקלים [באמצעות מתמרי שקילה אלחוטיים], אשר הינו רכיב שולי בתוך המערכת הכוללת הקיימת למציע, שולב בתוך המערכת השנתיים האחרונות.</p> <p>באופן בו מנוסחים כיום תנאי הסף, המציע צריך להוכיח, בין היתר, ניסיון של 24 חודשים של מכירה והתקנה של</p>	<p>תנאי הסף ישונו כדלקמן:</p> <p>11.2 במהלך 24 החודשים אשר קדמו למועד הגשת ההצעה, נמכרו והותקנו בישראל ו/או בחו"ל, ע"י היצרן או המציע, מכשירים כגון אלה המוצעים, בהיקף של לפחות 10 מערכות של משקלים הכוללת משקלים שטוחים ע"ג מדף או מישטח ו/או משקלים בתלייה ו/או בעמידה ואשר בכל מערכת לפחות 120 משקלים.</p> <p>11.3 למציע או ליצרן ניסיון באספקה והתקנת המכשור כאמור במכרז זה, ל-4 מוסדות ציבוריים לפחות, בישראל ו/או מוסדות ציבוריים בחו"ל, והתקנה אחת לפחות בישראל, ב-2 שנים שקדמו למועד האחרון להגשת ההצעות במכרז זה, בהיקף מצטבר שלא יפחת מ 1,000,000 ₪.</p> <p>11.5 למציע ניסיון בתחזוקת מערכות בעלות מורכבות דומה של חומרה ותוכנה וליצרן המשקלים בחול אותם מציע המציע, ניסיון בשנה שקדמה למועד האחרון להגשת ההצעות במכרז זה,</p>



<p>בתחזוקת מערכת המישקלים אותם מציע המציע.</p>	<p>המכשירים בהיקף של 10 מערכות [סעיף 11.2]; ניסיון באספקה והתקנת ה"מכשור" ל-4 מוסדות ציבוריים לפחות בשנתיים האחרונות שקדמו למועד הגשת הצעות, בהיקף שלא יפחת מ-1,000,000 ₪ [סעיף 11.3] וניסיון בתחזוקת מערכות "משקלים" של שנתיים לפחות [סעיף 11.5] – במצב דברים זה, לאור החובה להוכיח ניסיון בתחום המשקלים בלבד, המציע אינו עונה על הניסיון המבוקש.</p> <p>המציע סבור כי החלק החשוב והמהותי בכל הנוגע לתחום הניסיון הינו המערכת עצמה, אשר קיימת למציע מזה שנים רבות, ומערכות רבות של החברה הותקנו בבתי חולים בישראל ובעולם.</p> <p>המציע בדעה כי הטכנולוגיה של המערכת היא החשובה לצורך בחינת הניסיון וכי הדגש בבדיקת הניסיון צריך להיות רחב יותר מאשר ניסיון בנוגע למשקלים בלבד.</p> <p><u>יובהר – למציע כל האמצעים הנדרשים לעמידה בקיום כל ההתחייבויות הקיימות במסגרת מסמכי המכרז וכי בכוונתו להגיש פתרון לשביעות רצון מרת"א ובהתאם לעמידה מלאה בדרישות המפרט הטכני שצורף כנספח ג' למסמכי המכרז.</u></p> <p>לאור המפורט לעיל, מבקש המציע להרחיב את תנאי הניסיון, בין היתר, בסעיפים 11.2, 11.3 ו-11.5 ולאשר לו כי הוא יכול יהיה להציג את ניסיונו על בסיס "מערכות לניהול מלאי שתלים ומוצרי אספקה מחלקתיים בכלל זה מערכות המבוססות על טכנולוגיות משקל".</p> <p>דהיינו, לקבוע כי בכל מקום הקשור בניסיון בו מופיעה המילה: "משקלים" ו/או "מכשור" במסמכי המכרז, תהיה התייחסות גם ל- "מערכות לניהול מלאי שתלים ומוצרי אספקה מחלקתיים בכלל זה מערכות המבוססות על טכנולוגיות משקל".</p> <p>יובהר כי לדעת המציע אין בשינוי המבוקש משום פגיעה כלשהי בהליכי המכרז ו/או העקרונות המכרזיים, לרבות עיקרון השוויון.</p>	
--	---	--



מס"ד	נספח	מס' הסעיף	השאלה	התייחסות מרת"א
2		11.3 עמוד 7	<p>"למציע ניסיון באספקה והתקנת המכשור כאמור במכרז זה, ל-4 מוסדות ציבוריים לפחות, בישראל ו/או מוסדות ציבוריים בחו"ל, ב-2 שנים שקדמו למועד האחרון להגשת ההצעות במכרז זה, בהיקף מצטבר של ש"ח 1,000,000 "</p> <p>מבקשים להבהיר שניתן יהיה להסתמך על ניסיון היצרן לנדרש מתנאי הסף בסעיף זה - בדבר ניסיון באספקה והתקנת המכשור כאמור במכרז זה, ל-4 מוסדות ציבוריים לפחות, בישראל ו/או מוסדות ציבוריים בחו"ל, ב-2 שנים שקדמו למועד האחרון להגשת ההצעות במכרז זה, בהיקף מצטבר של ש"ח 1,000,000 ולהסתמך על כך שהמציע הוכשר על ידי היצרן (מגובה בהצהרתו המצ"ב – "הצהרת יצרן ניסיון" ו"הצהרת יצרן על מפיץ והזדרכתו") ו/או כי למציע ניסיון של שנה באספקה והתקנת המכשור בישראל.</p>	<p>תנאי סף 11.3 ישונה כדלקמן:</p> <p>למציע או ליצרן ניסיון באספקה והתקנת המכשור כאמור במכרז זה, ל-4 מוסדות ציבוריים לפחות, בישראל ו/או מוסדות ציבוריים בחו"ל, והתקנה אחת לפחות בישראל, ב-2 שנים שקדמו למועד האחרון להגשת ההצעות במכרז זה, בהיקף מצטבר שלא יפחת מ 1,000,000 ש"ח .</p>
3		11.4 עמוד 7	<p>"קיום אישור בתוקף לתקן לניהול מערכת אבטחת מידע ISO27001 ו/או תקן לאבטחת מידע של רשומות רפואיות. ISO27799 "</p> <p>מבקשים להבהיר שניתן להשתמש בהצהרות היצרן בדבר ניהול מערכת אבטחת מידע ואו התקן לאבטחת מידע של רשומות רפואיות לצורך עמידה בתנאים המפורטים בסעיף זה. מצ"ב הצהרות יצרן אבטחת מידע 1 ו2 תקינה. נציין שמדובר בחברה המשווקת</p>	<p>תנאי הסף 11.4 ישונה כדלקמן:</p> <p>למציע או ליצרן קיים אישור בתוקף לתקן לניהול מערכת אבטחת מידע ISO27001 .</p>



	<p>שנים רבות ומפעילה מעל ל 1.6 מיליון משקלים וכפופה לתקני האבטחה המחמירים בארה"ב ומתבססת על מערכות Azure מבית מייקרוסופט אשר מאושרת ע"פ תקן ISO/IEC 27701:2019</p>			
<p>תנאי סף 11.5 ישונה כדלקמן : למציע ניסיון בתחזוקת מערכות בעלות מורכבות דומה של חומרה ותוכנה וליצרן המשקלים בחול אותם מציע המציע, ניסיון בשנה שקדמה למועד האחרון להגשת ההצעות במכרז זה, בתחזוקת מערכת המישקלים אותם מציע המציע . בנוסף יתווסף סעיף בהתחייבות המציע כדלקמן : לצורך תחזוקת מערכת המשקלים , המציע מתחייב להעסיק שני עובדים בעלי הכשרה וניסיון לתת מענה לתיקון תוכנה וחומרה. כחלק מתנאי החתימה על חוזה בן מרת"א למציע , על המציע יהא להציג את שמות עובדיו המתמחים בתחזוקת המשקלים</p>	<p>"למציע ניסיון בתחזוקת מערכות מישקלים של 2 שנים לפחות והוא מעסיק 2 עובדים לפחות בעלי הכשרה וניסיון לתת מענה לתיקון תקלות חומרה ותוכנה". מבקשים להבהיר שניתן להסתמך על ניסיון היצרן לנדרש מתנאי הסף בסעיף זה - בדבר תחזוקת מערכות משקלים ב2 השנים שקדמו למועד ההגשה למכרז זה. בהתבסס על כך שהמציע הוכשר על ידי היצרן (מגובה בהצהרתו המצ"ב - "הצהרת יצרן על מפיץ והדרכה") ולמציע ניסיון של שנה בתחזוקת מערכות משקלים בישראל וברשותו שני עובדים מיומנים בעלי הכשרה וניסיון לתת מענה לתיקון תוכנה וחומרה.</p>	<p>11.5 עמוד 7</p>		<p>4</p>
<p>לצורך תחזוקת מערכת המשקלים , המציע מתחייב להעסיק שני עובדים בעלי הכשרה וניסיון לתת מענה לתיקון תוכנה וחומרה. כחלק מתנאי החתימה על חוזה בן מרת"א למציע , על המציע יהא להציג את שמות עובדיו המתמחים בתחזוקת המשקלים</p>	<p>נבקש להבהיר כי עובדים כולל גם מועסקים שאינם שכירים</p>	<p>11.5 עמוד 7</p>		<p>5</p>



<p>הסעיף מבוטל</p>	<p>הסעיף מפרט דרישה כי הספק יעביר למחלקת אבטחת המידע במרת"א מסמך 2 MDS עבור המכשור. מסמך זה מתייחס לציוד רפואי ולפיכך אינו רלוונטי למכשור נשוא מכרז זה. מצ"ב הצהרת היצרן בדבר – "הצהרת יצרן אבטחת מידע 1", המבהיר את חוסר הרלוונטיות. על כן אנו מבקשים להסיר דרישה זאת.</p>	<p>32.10.1 עמוד 65</p>		<p>6</p>
<p>סעיף 22 ישונה כדלקמן: משך הפיילוט – מרת"א תגדיר למציעים את משך התקופה לביצוע הפיילוט החל ממועד בו קיבל המציע את ההודעה על הזכייה ועד לגמר המדידות הסופיות ובסך הכל 12 שבועות</p>	<p>הסעיף אינו ברור לנו ואנו מבקשים שתיקחו בחשבון בניסוח ובהבהרה של סעיף זה את הנתונים הבאים: מרגע הודעה למציע שנבחר להשתתף בפיילוט ועד שהמציע יכול להביא מחו"ל את המערכות לביצועו יחלפו בין 45 ל60 יום, זמן ההתקנה מוערך כשבוע לכל מערכת, (סה"כ חמישה שבועות ל5 מערכות). ניתן להתחיל לבצע מדידות באופן נפרד לגבי כל מערכת שהותקנה כבר, זאת כשבועיים לאחר השלמת שלב ההתקנה, היא התקופה הנדרשת לצורך דיוק, כיוול והטמעה של כל מערכת.</p>	<p>סעיף 22 עמוד 32</p>	<p>נספח ב חלק 2</p>	<p>7</p>
<p>התקן הינו למציע או ליצרן</p>	<p>האם התקן הנו ביחס לספק או ביחס ליצרן המערכת?</p>	<p>6.4</p>	<p>הודעה עמ' 2</p>	<p>8</p>
<p>תשובה- הסעיף מבוטל</p>	<p>"נדרש לעביר את הטובין להדגמה לא יאחר מ 7 ימים..." לא סביר. מדוע יש הדגמה כאשר מתוכנן פיילוט בן מספר שבועות?</p>	<p>23.1</p>	<p>נספח א'- עמ' 9</p>	<p>9</p>
<p>תשובה- נכון</p>	<p>צוין ציון איכות 80 לפחות בעוד שבעמוד 12 למכרז צוין כי הציון האיכותי המקסימלי הנו 40. נודה</p>	<p>8 24.2</p>	<p>הודעה- עמ' 3 נספח א- עמ' 10</p>	<p>10</p>



	להבהרה האם הכוונה ל-80% מציון האיכות המקסימלי 40, קרי- 32 ?			
תשובה- סעיף 40.1.1.3 מתייחס לשאלות לממליצים על מידת החסכון שהם חסכו בהפעלת המערכת. הם יישאלו גם כיצד מדדו זאת .	פוטנציאל חיסכון לאחר הטמעת המערכת: האם הכוונה לפוטנציאל החסכון בסוף הפיילוט או על פי המלצות או על פי מחקרים ?	40.1.1.3	נספח א- עמ' 12	11
תשובה- סעיף ללא שינוי	צוין כי "במידה והמציע הנו ספק אשר סיפק למרת"א מכשור מסוג זה במכרז יחשב מרת"א כממליץ אחד", נבקש הבהרה כיצד במכרז אשר בהגדרתו הנו פיילוט למוצר יכול להיות ספק שכבר סיפק את המוצר למרת"א ?	40.1.1.4	נספח א'- עמ' 13	12
תשובה – יכולת עתידית של המערכת לניהול חיי מדף של המוצרים	מה הכוונה לניהול פגי תוקף על ידי המערכת?	40.1.1.4 (II)	נספח א'- עמ' 13	13
תשובה – מחלקות האישפוז ואופיין זהה . צמצום המלאים יחושב באחוזים ראה גם סעיפים 11-12 בנספח ב' חלק 2	נודה להבהרה כיצד יאמד "צמצום המלאים" -נוכח השונות בין מחלקות והתלות בפריטים בשימוש אספקה מהמחסן המרכזי והשוני בין המאושפזים וכדומה? כיצד יחולקו המחלקות בין המציעים בפיילוט ?	40.1.1.4 (II)	נספח א'- עמ' 13	14
תשובה- אנו מצפים כי המערכת תיתן התרעה על מחסור צפוי במלאי . אין המערכת אחראית על רמות המלאי	כיצד מצופה כי המערכת תיתן מענה לזמינות המלאי אשר תלוי בגורמים פנימיים בתוך בי"ח ?	40.1.1.4 (IV)	נספח א'- עמ' 13	15
תשובה- מדובר במכרז פומבי . מרת"א רוצה לבדוק את יכולות המציע בפיילוט מורחב . כאמור מחלקות האישפוז זהות באופיין המדדים יבדקו בהשוואה אחוזית בן מצב קיים למצב אחרי הפיילוט	מהי תכלית הפיילוט באם על פניו קיימת בסע' זה העדפה לספק שכבר התקין מערכת? באם כל מחלקה תבחן מערכת שונה , כיצד ניתן להשוואות בין המערכות לאור השוני בין המחלקות וההון האנושי המתפעל אותן ?	40.1.1.4	נספח א'- עמ' 13	16



תשובה- הסעיף ללא שינוי	נבקש לתקן כי ההמלצות ינתנו על פי רשימת הממליצים ולא לממליצים מחוץ לרשימה	40.1.1.5	נספח א'- עמ' 13	17
תשובה- במידה וימונה יועץ הבדיקות תעשנה בהתאם לאותם פרמטרים המופיעים המכרז.	האם היועץ הממונה בודק את כל המערכות של מגישי ההצעות ומהם פרמטרים של הבדיקה המבוצעת באמצעותו?	40.1.1.6	נספח א'- עמ' 13	18
תשובה- אין צורך בחתימת עורך דין בסוף נספח ב חלק 1	נכתב באופן הגשה "מילוי ההצעה וחתימה מלאה במקום המיועד ואימות החתימה ע"י עו"ד", אולם בפועל בנספח ב חלק 2 אין מקום אשר הושאר לצורך אימות חתימת עו"ד. נודה להבהרה באשר לאופן מילוי הנספח או לתיקון הנספח.	השורה המתייחסת לנספח ב (חלק 2)	נספח ב' (חלק 1) טופס הגשת הצעה- עמ' 25	19
תשובה- מרת"א מבצעת מדידות סטטיסטיות . ראה גם סעיפים 11-12 בנספח ב' חלק 2	כיצד ימדדו הפרמטרים של חיסכון בזמן אחיות, איתור פריטים , וקיום מלאי רציף ?	13.5	נספח ב (חלק 2) עמ' 30	20
תשובה – כן הכוונה ליכולת עתידית של המערכת לניהול חיי מדף של המוצרים	האם קיימת ציפיה כי המערכת על מרכיביה תנהל פגי תוקף ?	13.6 + 13.7	נספח ב (חלק 2) עמ' 30	21
תשובה – הכוונה לחסכון בשטחי מדף ... יבוצעו מדידות סטטיסטיות והחסכון יחושב באחוזים ביחס למצב לפני ביצוע הפיילוט. ראה גם סעיפים 11-12 לנספח ב חלק 2	למה הכוונה בחיסכון בשטח ? לכל מחלקה מגוון פריטים שונה, מספר חולים שונה, שטח שונה. נודה להבהרה כיצד תתבצע המדידה בחיסכון בשטח וכיצד מחשבים זאת.	13.8	נספח ב (חלק 2) עמ' 30	22
תשובה- ניקוד הפרמטרים נקבע על ידי מרת"א בהתאם לחשיבות שמרת"א מיחחסת לכל פרמטר	מדוע בשקלול הצייון מגוון מקבל יותר ניקוד מנחות ההפעלה ואיכות המוצר ?	15	נספח ב (חלק 2) עמ' 30	23



<p>תשובה : הכוונה ליכולת עתידית של המערכת לניהול חיי מדף של המוצרים</p>	<p>למה הכוונה בניהול "צמצום בבלאי תרופות" ? האם קיימת ציפיה כי המערכת או מרכיביה ינהלו פגי תוקף ?</p>	<p>17.2</p>	<p>נספח ב (חלק 2) עמ' 31</p>	<p>24</p>
<p>תשובה- אנו מצפים כי המערכת תיתן התרעה על מחסור צפוי במלאי . אין המערכת אחראית על רמות המלאי</p>	<p>מהו הקשר בין הטובין המבוקש במכרז לבין "זמינות המלאי" התלויה בגורם פנימי בבי"ח ? האם קיימת ציפיה בנוגע למערכת הרלוונטית לפרמטר זה ?</p>	<p>17.5</p>	<p>נספח ב (חלק 2) עמ' 31</p>	<p>25</p>
<p><u>תשובה -</u></p> <ul style="list-style-type: none"> פוטנציאל החסכון יחושב בהתאם לאמור בסעיף 17 לנספח ב חלק 2 ... ראה גם סעיפים 11-12 לאופן ביצוע המדידות מרת"א תבצע מדידות בהתאם למצויין בנספח ב חלק 2 . 	<p><u>פוטנציאל החיסכון לאחר הטמעת המערכת</u></p> <ul style="list-style-type: none"> כיצד הפוטנציאל יבחן נוכח העובדה כי משך הפיילוט הנו חודשיים לפי עמ' 32 סעיף 22 ? המשקל שניתן לפרמטר זה הנו 25% בעוד שפרמטר זה ברובו סובייטיבי. סעיף 17.2: בלאי תרופות- האם הפיילוט יתבצע בחדר תרופות ? האם יש מסד נתונים אשר לאורו יבחן הפרמטר? 	<p>17</p>	<p>נספח ב (חלק 2) עמ' 31</p>	<p>26</p>
<p><u>תשובה</u></p> <p>סעיף 18 מחשב את הציון הניתן לכל מציע בהצעתו ל"עלות אחריות לשנה תוך שימוש בציון P כמחיר בקביעת הציון המשוקלל תשתמש מרת"א באותו ציון אך ניתן לו לצורך הנוחות שם אחר M:</p> <p><u>תוספת העלות לאחריות הינה החל מהשנה השנייה</u></p>	<p><u>עלות אחריות לשנה</u></p> <ul style="list-style-type: none"> צויין כי "עלות האחריות לשנה" הינה תהא P ואילו בעמ' 32 בסעיף 19 צויין כי "המחיר של אחריות לשנה" הינה M. נודה להבהרה בנושא. קיימת לכאורה אי רלוונטיות לשנה הראשונה של פרמטר זה מאחר והאחריות נכללת במחיר המערכת לשנה הראשונה. נודה להבהרה בעניין זה 	<p>18</p>	<p>נספח ב (חלק 2) עמ' 31</p>	<p>27</p>

בכבוד רב,

מר יורם הלוי

מנהל יח' מכרזים